

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 23.2.019.01,**  
созданного на базе федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина»  
Министерства культуры Российской Федерации,  
**по диссертации на соискание ученой степени кандидата**  
**искусствоведения**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 27.02.2025 № 7

О присуждении Гурулевой Ирине Вадимовне,  
гражданке Российской Федерации,  
ученой степени кандидата искусствоведения.

Диссертация «Творчество Дмитрия Бушена в контексте русского и европейского искусства» по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) принята к защите 19 декабря 2024 г. протокол № 24 диссертационным советом 23.2.019.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина» Министерства культуры Российской Федерации, (199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, 17) приказ от 05.10.2023 г. № 1872/нк.

Соискатель Гурулева Ирина Вадимовна, 25 октября 1980 года рождения, в 2007 году окончила Санкт-Петербургский государственный академический институт живописи, скульптуры и архитектуры имени И.Е. Репина при Российской академии художеств по специальности «теория и история изобразительного искусства» с присвоением квалификации «искусствовед».

В 2023 году была прикреплена для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров к кафедре русского искусства Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина» по научной специальности 5.10.3 – Виды искусства (Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура). Работает в Федеральном государственном бюджетном учреждении культуры «Государственный Эрмитаж», в Отделе научной реставрации и консервации в должности заместителя заведующего отделом.

Диссертация «Творчество Дмитрия Бушена в контексте русского и европейского искусства» выполнена на кафедре русского искусства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина» Министерства культуры Российской Федерации.

**Научный руководитель** – Лентяшин Владимир Алексеевич, доктор искусствоведения, профессор, заведующий кафедрой русского искусства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина», вице-президент РАХ.

**Официальные оппоненты:**

**Кривонденченков Сергей Викторович** – доктор искусствоведения, ведущий научный сотрудник-ответственный хранитель отдела живописи второй половины XIX – начала XXI века Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный Русский музей»

**Христолюбова Татьяна Павловна** – кандидат искусствоведения, доцент кафедры искусствоведения Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов»

**дали положительные отзывы на диссертацию.**

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А.Л. Штиглица», факультет дизайна, кафедра искусствоведения, **в своем положительном отзыве**, подписанном кандидатом искусствоведения, профессором кафедры искусствоведения **Мутья Натальей Николаевной** и доктором исторических наук, доцентом, заведующим кафедрой искусствоведения **Палагутой Ильей Владимировичем**, указала, что актуальность представленной к защите диссертации не вызывает сомнений: исследование творческого наследия художников русской эмиграции способно раскрыть малоизвестные (или неизвестные вовсе) страницы истории художественной культуры и художественной жизни XX века, показать своеобразие творческих методов и стилей художников, развивающихся в контексте сложных межкультурных взаимосвязей и взаимодействий. В этом аспекте фигура художника Дмитрия Бушена, избранного И.В. Гурулевой в качестве «предмета» диссертационного исследования, представляется весьма репрезентативной для решения подобных научных задач и проблем.

Представленная к защите диссертация Ирины Вадимовны Гурулевой на тему «Творчество Дмитрия Бушена в контексте русского и европейского искусства» является результатом самостоятельного и тщательно выполненного научного исследования, основанного на обширном историческом, художественном и теоретическом материале, в котором содержится решение важной задачи для современного искусствоведения – анализ творческой биографии художника Дмитрия Бушена, особенностей его художественного метода, жанрового и видового разнообразия его художественного наследия в контексте современной ему российской и европейской художественной культуры.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям (пп. 9-14 положения «О присуждении ученых степеней»,

утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 в действующей редакции), а ее автор – Гурулева Ирина Вадимовна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 — Виды искусств (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Соискатель имеет 9 опубликованных работ по теме диссертации, общим объемом 8 печатных листов, авторский вклад – 8 п.л. из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ (5,29 п.л.), материалов конференций – 4 (1,66 п.л.), статей в других изданиях – 1 (1,05 п.л.). В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

**Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, перечень которых размещен на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии:**

1. Гурулева И.В. Балетная феерия. Эскизы Дмитрия Бушена к постановкам Сержа Лифаря / И. В. Гурулева // Вестник Санкт-Петербургского университета : Серия 15 : Искусствоведение. – 2020 – Т. 10. – Вып. 1. – С. 132 – 151.

2. Гурулева И.В. Дмитрий Бушен – дизайнер и модельер. Обзор работ художника в области французской модной индустрии / И. В. Гурулева // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна: Серия 2 : Искусствоведение. Филологические науки. – 2019 – № 3. – С. 12 – 14.

3. Гурулева И.В. Портреты Анны Ахматовой работы Дмитрия Бушена. К вопросу об авторстве / И. В. Гурулева // Санкт-Петербургский государственный академический институт живописи, скульптуры и архитектуры имени И. Е. Репина: Научные труды. – 2020. – Вып. 52: Проблемы развития отечественного искусства. – С. 150 – 163.

4. Гурулева И.В. Дмитрий Бушен на сцене театра «Атеней». Эскизы для костюмов к спектаклям Луи Жуве / И. В. Гурулева // Pan-Art : 2024 – Том 4. – Выпуск 1. – С. 47 – 53.

5. Гурулева И.В. Образы Венеции в творчестве Дмитрия Бушена / И. В. Гурулева // KANT : Social science & Humanities : 2024 – № 2 (18). – С. 74 – 83.

**На диссертацию и автореферат поступило 6 положительных отзывов:**

Отзывы прислали:

1. Доктор искусствоведения, профессор кафедры истории русского и византийского искусства Российской академии живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова **Скоробогачева Екатерина Александровна.**

*Отзыв положительный. Имеются замечания:*

- отмечен ряд шероховатостей в отношении стилистики изложения. Выбирая как ключевую ту или иную характеристику творческой манеры художника, автор порой слишком часто ее повторяет. Например, определяя театральные эскизы Бушена как динамичные, И.В. Гурулева многократно упоминает именно это слово, в том числе 3 раза (с. 20). То же можно отметить относительно анализа колорита и регулярного упоминания насыщенных цветовых пятен. Вызывает вопрос достаточно смелое утверждение автора (с. 22) о том, что без комплексного изучения жизни и творчества Бушена картина современной ему эпохи не является полной. В этом же абзаце автор признает, что сам по себе он не оказал серьезного влияния на развитие современного искусства.

- Хотелось бы порекомендовать автору продолжить исследование данной темы уже не только в искусствоведческом, но в междисциплинарном ракурсе гуманитарных знаний, акцентировать основные положения философии творчества художника.

2. Кандидат искусствоведения, доцент кафедры теории и истории искусств Российского государственного гуманитарного университета **Клюшина Елена Витальевна.**

*Отзыв положительный. Замечаний нет.*

3. Кандидат искусствоведения, доцент кафедры декоративного искусства и художественных ремесел Московского педагогического государственного университета **Григораш Алена Владимировна.**

*Отзыв положительный. Имеется замечание:*

Среди пожеланий к тексту автореферата хотелось бы более ясного пояснения в выводах места Бушена как в отечественной, так и в зарубежной культуре и искусстве, исходя из заметок и воспоминаний окружавших его художников.

4. Кандидат искусствоведения, заведующая отделом рисунка Государственного Русского музея **Козырева Наталья Михайловна.**

*Отзыв положительный. Замечаний нет.*

5. Кандидат искусствоведения, заведующий отделом графики XX – XXI веков Государственной Третьяковской галереи старший научный сотрудник Государственного института искусствознания **Струкова Александра Ивановна.**

*Отзыв положительный. Имеется ряд замечаний:*

- странными представляются некоторые задачи исследования, которые формулирует автор. Например, задача собрать доступные сведения о творчестве Бушена (это не задача исследования, а начальный этап работы над ним) или «ввести в результате проведенной работы в научный оборот все творчество Бушена», что можно рассматривать как итог проделанных диссертантом усилий, но не как поставленную в диссертации задачу; данный пункт больше подходит для раздела «Теоретическая и практическая

значимость исследования». Не выдерживает критики ряд положений, выносимых на защиту. Положение 1: «анализ произведений Бушена впервые дает развернутое представление о его биографии и творчестве» (с. 9); положение 4: «Бушена можно рассматривать как фигуру-хранителя культурной нормы Серебряного века»; положение 6: «Творческое наследие Бушена... имеет большую художественную ценность» (с. 10). Положениям, выносимым на защиту, следует быть более наукоемкими и аналитичными, они должны содержать проблему, решаемую в диссертации.

Некоторые разговорные обороты речи, которые использует автор, не подходят для такого академического жанра, как автореферат. Например, «эрмитажная коллекция» (с. 3), «Бушен является “стыковым” художником, работавшим в разных жанрах» (с. 10), «работы Бушена маслом» (с. 14), «эмигрантская жизнь» (с. 22), «костюмные эскизы» (с. 24) и др. Без пояснений автор использует понятие «культурная норма» (см. с. 10, 21), что, наш взгляд, является странным в разговоре об искусстве и художественных индивидуальностях.

Из более существенных замечаний стоит отметить недостаточное внимание, которое уделяется в автореферате как русскому, так и европейскому контексту творческой работы Д.Д.Бушена, несмотря на то, что задача освещения этого контекста вынесена в название диссертации. Описывая произведения художника, исследователь больше сосредоточен на технике и материалах, которыми они выполнены, на сюжете и колорите нежели на стилевых характеристиках. Индивидуальность художника недостаточно проявлена, исключением является, пожалуй, только параграф «Станковая графика парижского периода. Пейзажи, композиции-фантазии» в третьей главе. В изложении материала второй и третьей главы не хватает выводов.

6. Кандидат философских наук, ведущий научный сотрудник Дома русского зарубежья имени Александра Солженицына **Ликвинцева Наталья Владимировна.**

*Отзыв положительный. Имеются замечания, не снижающие ценности и высокой оценки проведенного исследования:*

- автор иногда допускает не очень точные или повторяющиеся формулировки. Например, одна из задач определена как «ввести в научный оборот все творчество Бушена», что звучит довольно странно. Говоря о задаче определить влияние учеников и наставников, И.В. Гурулева тут же пишет – «художников объединения Мир искусства», но это кажется преждевременным для введения.

- Не очень явно определено автором место Бушена именно в культуре русского зарубежья, хотя это было заявлено одной из целей исследования.

- В рамках апробации результатов исследования хотелось бы видеть больше участия автора в конференциях, в том числе тех, что напрямую связаны с историей и культурой русского зарубежья (например, Ирина Вадимовна ни разу не приняла участие в «Нансеновских чтениях»).

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их значительным авторитетом в научном и педагогическом сообществах, в предметной области работы, компетентностью и достижениями в соответствующей отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования, а также решением диссертационного совета 23.2.019.01 от 18 апреля 2024 г. протокол № 06 в соответствии с пунктам 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (в действующей редакции).**

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

- в научный оборот **введен** комплекс новых, ранее не известных произведений Д.Бушена, архивных материалов и документов (эскизы к проекту праздничного оформления Адмиралтейства в 1918 году; иллюстрации в книге И. Лапакаллери «Бархатный сезон», росписи столовой



виллы Клербуа во Франции; обложки модных журналов, рисунки для платков Нины Риччи; данные из личной переписки и архива). Благодаря их изучению впервые в российском и европейском искусствоведении получено развернутое представление о биографии и творчестве художника в контексте современных ему культуры и искусства;

- **выдвинуто** предположение о принадлежности Бушена только одного из традиционно приписываемых ему портретов Анны Ахматовой;

- **собраны** воедино разрозненные сведения и изображения, касающиеся театральных проектов Бушена 1920 – 1930-х годов, сотрудничества с модными домами, книжной графики художника;

- **предложен** образно-стилистический анализ живописных и графических произведений Бушена. В научной работе использованы типологический и иконографический методы исследования значительного корпуса работ художника. Диссертант осуществила их классификацию типологическим и иконографическим методами, дала подробное описание произведений, их стилистических особенностей;

- **дана** оценка и характеристика развития индивидуальной манеры Бушена; аспекты эволюции творчества Бушена прослежены от первых ученических работ до формирования зрелого стиля, во всех видах его художественной деятельности.

- **выявлены** основные стилевые характеристики, свойственные зрелому творчеству Д.Д.Бушена: особая линейная манера, тяготение к синему, черному и белому тонам, энергичное и резкое наложение штрихов и цветовых пятен, оформление фона почти сплошной густой заливкой. **Отмечено**, что театральные образы и мотивы он использовал как элемент оформления многих, не обязательно театральных, работ; заметно влияние театрального начала в построении композиции пейзажей, книжных иллюстраций, оформительских проектов. В произведениях Бушена часто встречаются образы и персонажи, связанные с цирком, комедией дель арте.

Типичным для его театральных декораций является введение необычных архитектурных форм; в костюмных эскизах Бушена, а также композициях-фантазиях встречаются причудливые персонажи, наделенные смешанными признаками людей, зверей, птиц и бабочек;

- **определены** взаимосвязи между творчеством Бушена и стилевыми тенденциями других художественных направлений (конструктивизм, ар-деко, сюрреализм), сохранение им на протяжении всего творческого пути приверженности принципам объединения «Мир искусства»;

- **обозначена** определенная самостоятельность художника в выборе манеры и средств художественной выразительности, основанная на личном отношении и понимании художественного объекта

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

- **обоснована** актуальность исследования творчества Дмитрия Бушена, которое еще не становилось предметом специального научного интереса и дополняет историю искусства XX века;

- **представлена** целостная картина развития творчества художника, работавшего в разных видах искусства в России и Франции на протяжении нескольких десятилетий XX века, что способствует формированию более полного представления о культуре обеих стран и их взаимосвязи;

- **сделаны выводы**, которые могут стать основой для научно-исследовательских работ, посвященных художникам, чья творчество в той или иной степени пересекалось с творчеством Бушена;

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

- **собранный в работе, проанализированный и систематизированный материал** может быть использован в музейной, просветительской и кураторской деятельности; для атрибуции и экспертной практики; при

написании трудов по разным направлениям в истории русского и французского искусства XX века;

- **приведенные в исследовании сведения** могут быть включены в программу лекционных курсов и войти в состав учебных и методических пособий по станковой и книжной графике, театрально-декорационному искусству;
- **диссертация может лечь в основу монографии о творчестве Д.Д.Бушена.**

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

- **теоретические положения** диссертации не противоречат кругу исследований в области теории и истории искусства и собранному художественному материалу по теме исследования;
- **в работе использованы** современные общенаучные и специальные искусствоведческие методы исследования и средства решения поставленных задач;
- **идея диссертации базируется** на анализе обширного художественного материала, а также на данных фундаментальных и прикладных трудов в области искусствоведения и культурологии и философии по искусству XIX-XXI вв.;
- **полученные результаты подтверждены** апробацией в публикациях и на конференциях разного уровня (четырёх конференциях с 2015 по 2021 гг.), а также публикациями, в том числе в изданиях из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (всего девять публикаций, из них пять в изданиях, рекомендованных ВАК).

**Личный вклад соискателя состоит в:**

- **полноте собранного материала:** просмотре и анализе более 1 000 произведений Бушена (театральных эскизов, живописных и графических работ, проектов в области книжной и журнальной графики, дизайна и модной индустрии) как лично в музейных собраниях, архивах и библиотеках России и Европы, так и в литературе и онлайн-ресурсах. Изучен большой объем теоретического материала архивных данных (в Петербурге и Париже), литературы и периодики на русском, английском, французском, итальянском и чешском языках;
- **изучении** ряда фактов из жизни и творчества Бушена благодаря личному общению с людьми, знавшими его;
- **авторской интерпретации** и анализе большинства произведений, представленных в исследовании.

**Высокая степень достоверности** представленных выводов подтверждается многолетним музейным опытом автора, практическим опытом как художника-реставратора произведений графики и как скрупулезного исследователя изучаемой проблемы.

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания и вопросы:

**В отзыве ведущей организации** назван ряд замечаний и рекомендаций, которые не снижают высокой оценки текста:

1. избранный автором проблемно-хронологический принцип систематизации, описания и анализа материала (по периодам творческой биографии Д.Бушена с акцентом на театральные работы) вполне соответствует поставленным задачам исследования, однако, в некоторой степени препятствует восприятию целостности творческого наследия художника;

2. в заключении диссертации с достаточной степенью полноты автором раскрыты видовые, жанрово-тематические и историко-культурные

особенности творческой деятельности Дмитрия Бушена, но стилистическое своеобразие его искусства, адекватно раскрытое соискателем в соответствующих параграфах диссертации, отражено, на взгляд ведущей организации, в меньшей степени;

3. также следует отметить отдельные стилистические погрешности текста диссертации.

В отзыве оппонента **Христолюбовой Т.П.** при положительной оценке исследования в целом и всем обилии достоинств высказаны следующие замечания и рекомендации:

1. При том, что работа написана строгим научным языком, хотелось бы обратить внимание на наличие опечаток, количество которых незначительно, однако заметно возрастает в 3 и 4 главах.

2. Также хотелось бы уточнить у автора, какого толка эмигрантская русскоязычная пресса писала о Д.Д. Бушене? Он как-то декларировал свои политические пристрастия?

Указанные замечания и уточнения носят рекомендательный характер, не умаляют высокой ценности проделанной работы и не влияют на общую высокую положительную оценку диссертационного исследования.

В отзыве оппонента **Кривонденченкова С.В.** указаны следующие вопросы и замечания, которые не снижают общей высокой оценки данной работы, являющейся самостоятельным профессиональным исследованием:

1. В целом диссертацию отличают хороший язык и ясное изложение мысли, но в ряде случаев встречаются шероховатости, стилевые огрехи и небрежные формулировки, снижающие уровень восприятия текста. Например, во введении вызывают вопросы следующие моменты (выделения в тексте сделаны оппонентом): «Бушен, являясь последовательным сторонником универсального подхода к творчеству, свойственного художникам объединения «Мир искусства», подходил в равной степени **ответственно и индивидуально** к работам во всех жанрах искусства» (с. 4).

«Круг работ художника расширялся благодаря каталогам аукционов, на которых были представлены графические листы и картины Бушена» (с. 5).

2. В отдельных случаях формулировки автора неясны. Например, в главе посвященной станковой графике, говоря о том, что Д.Бушен не тяготел к художественному языку мастеров Парижской школы, автор отмечает: «Его творчеству слишком мощный импульс был задан «Миром искусства»; он грезил прекрасным, сказочным, волшебным. Возможно, в современной ему станковой живописи и графике Бушен не нашел бы ни применения, ни развития таких импульсов. Но идеальной средой для них оказался театр» (с. 85). Не очень понятно мнение соискателя и связь между фразами. Имеется ли в виду, что, выбери Бушен станковую графику как основную сферу деятельности, он бы не снискал успеха? Или речь о возможном сотрудничестве с определенным объединением? Но при этом автор отмечает успехи Бушена-станковиста.

3. Хотелось бы также обратить внимание на излишнюю повторяемость одних и тех же положений на протяжении работы. И.В. Гурулева с самого начала отмечает то, что Бушен работал в разных видах искусства, подчеркивается «универсальный» характер его творчества. Этот тезис в разных вариациях повторяется в исследовании многократно. Вот лишь несколько примеров: «С юных лет художник был очень активен в творческой деятельности, чрезвычайно плодовит, работал в разных жанрах и техниках, преимущественно графических (с. 38); «Активно участвуя в очень разных сферах художественной деятельности, пробуя себя во многих жанрах и направлениях, он сохранял верность своим культурным ориентирам, заложенным в юности» (с. 82); «По приезду в Париж Бушен, как и в Петербурге, старался приложить свои силы в разных видах и направлениях художественной деятельности» (с. 85); «По своему личному и художественному складу он был открыт новому, увлеченно впитывал, учился и стремился охватить как можно больший круг деятельности» (с. 122); «Но в том или ином аспекте работы Бушена находят отклики в разных направлениях, художник как бы впитывал здесь и там образы, сюжеты,

цветовые и композиционные решения, действуя в характерном для него универсальном, синтетическом ключе» (с. 100); «Он последовательно развивал себя как универсальный художник, выражая в разных жанрах и произведениях свой индивидуальный стиль, манеру, подачу материала» (с. 182).

4. Стоит предложить автору четче обозначить результаты решения задач по определению места Бушена в культурном пространстве русского зарубежья, а также освещению его творчества именно в контексте русского и европейского искусства. И.В. Гурулева прослеживает влияние на Бушена художников-современников, проводит аналогии, сравнивает работы разных мастеров. При этом она, очевидно, видит художника в определенной степени самостоятельной и индивидуальной фигурой; его творчество формировал не столько контекст, сколько его внутренние миры и поиски. Возможно, эти положения следовало обозначить более четко.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания по ряду проблем и вопросов исследования. В дискуссии приняли участие: А. Е. Петракова, Д. В. Любин, С. М. Грачева, Е. В. Нестерова, А. Н. Балаш, Е. А. Боровская, Ю. Г. Бобров. Соискатель И. В. Гурулева исчерпывающе ответила на высказанные замечания, а также на задаваемые в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию. В ряде случаев диссертант с замечаниями согласилась.

На заседании 27 февраля 2025 года диссертационный совет 23.2.019.01 пришел к выводу о том, что диссертация Гурулевой Ирины Вадимовны «Творчество Дмитрия Бушена в контексте русского и европейского искусства» представляет собой научно-квалификационную работу, имеющую значение для развития искусствознания, которая соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата искусствоведения (п.9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции)). Диссертационный совет

принял решение за разработку поставленной научной задачи, имеющей значение для развития научного знания в области изучения отечественного и зарубежного изобразительного искусства, а именно – творческого наследия Дмитрия Бушена, присудить Гурулевой Ирине Вадимовне ученую степень кандидата искусствоведения.

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности 5.10.3. «Виды искусства» (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение), участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 13, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель  
диссертационного совета



Юрий Григорьевич Бобров,  
доктор искусствоведения,  
профессор

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Калимова Елена Вячеславовна,  
кандидат искусствоведения

27 февраля 2025 года